

ЛЕТОПИСНЫЕ СПИСКИ НОВГОРОДСКИХ ВЛАДЫК

Летописные списки, в сжатой форме излагающие факты переходов княжеских столов, митрополичьей и епископских кафедр, высших государственных должностей от одних лиц к другим, дают ценный материал для исследователей. Наиболее полно представлены списки новгородских деятелей — князей, владык, архимандритов, посадников, тысяцких. Многие из них стали предметом специального рассмотрения, другие еще не анализировались, хотя достаточно широко используются в исторической литературе. Привлечение сведений списков объясняется тем, что они располагают избыточными по сравнению с летописями данными.

К числу подобных относятся списки новгородских владык. Примечательно, что древнейший новгородский летописный свод — Синодальный — не включает документальный материал по истории софийской кафедры вплоть до поставления и прихода в Новгород Нифонта. В погодных записях Синодального списка отмечены только следующие события из ранней истории новгородской кафедры: смерть Федора в 6585 г., Никиты — под 6616 г., приход и «отвержение» Ивапа Попьяна соответственно под 6618 и 6638 гг.

Нами выявлено 14 списков владык.¹

12 списков находятся в составе обзорных летописных сводов. Наблюдения над разделами сводов показывают, что составители часто воспроизводили неотредактированные источники. Это определяет бесперспективность рассмотрения многих рубрик для выяснения времени составления сводов. Два списка владык сохранились вне всяких связей с летописными датами и без сопутствующих списков политических и церковных деятелей. Поэтому представляется правомерным рассмотрение списков исходя из наличия внутри них имен новгородских владык.

Различные принципы составления списков владык позволяют выделить четыре редакции.

Списки первой редакции содержатся на страницах четырех рукописей. Списки подразделены на два параграфа: «А се новгородские епископы», «А се архиепископы». Подробно составленные разделы включают сведения о длительности пребывания владык на кафедре, дату смерти (но без года), места погребения,

¹ В числе списков мы не учитываем «Роспись или Краткий летописец новгородских владык» (Новгородские летописи. СПб., 1879, с. 130—171), составленный между 26 июля 1674 и 29 января 1676 г. (см.: *Иконникова В. С.* Опыт русской историографии. Киев, 1908, т. II, кн. 1, с. 722; *Шамбинаго С. К.* Иоакимовская летопись. — Истор. записки, 1927, т. 21, с. 65; *Азбелев С. И.* Новгородские летописи XVII века. Новгород, 1960, с. 63—64), однако данные памятника привлекаются нами при сравнительном изучении святительских списков.

некоторые дополнительные сведения. Это позволило данную редакцию списка именовать «Пространной» (Приложение 1).

Внутри редакции можно выделить два извода. Первый представлен списками, помещенными в состав Новороссийской рукописи Н4Л² и в Уваровский список Ермолипского летописца.³ Списки этого извода доводят перечень владык до смерти Давыда. Следовательно, список составлялся не ранее 1325 г.

Дополнение к основной части сохранилось в Археографическом списке Н1Л⁴ и в летописи Авраамки.⁵ Текст извода доведен до смерти Симеона (1421 г.), что предполагает внесение дополнений в период святительства Феодосия (1421—сентябрь 1423 г.), имя которого в списке отсутствует. Возможность возражения по поводу датировки списка, связанная с тем, что Феодосий не был поставлен в архиепископы, неприемлема из-за паличия в списке нехиротонисанных Ефрема и Арсения.

Список второй редакции сохранился в одном варианте в составе Воскресенской летописи.⁶ Характерной чертой этой редакции является прежде всего краткость записей, сведенная практически к перечислению имен владык, что отличает ее от списков «Пространной» редакции. Это позволило дать условное наименование редакции — «Краткая». Несмотря на различия в характере записей, обе редакции объединяет весьма важное обстоятельство — разграничение списка на епископский и архиепископский, выделенное особой рубрикой, аналогичной спискам «Пространной» редакции (Приложение 2).

Перечень владык в списке второй редакции, подобно основной части «Пространной» редакции, доведен до Давыда, т. е. их датировка идентична: не ранее 1325 г.

Третья редакция списка находится в составе 7 рукописей, но при рассмотрении данной редакции мы не учитываем Толстовский список Н1Л, который является копией середины XVIII в. с Академического списка той же летописи.

Списки новгородских святителей этой редакции отличаются от таковых «Пространной» лаконичностью изложения, сведшегося к перечислению имен, и объединением параграфов епископов и архиепископов под общим заголовком «А се новгородские архиепископы». Характерный признак позволил дать условное наименование редакции — «Архиепископская». Некоторые отличия в характере записей дают возможность выделить четыре извода списков.

Первый извод представлен списком, помещенным в рукописи Замойского.⁷ Он заканчивается именем Давыда, т. е. аналогично

² ПСРЛ. Л., 1929, т. IV, ч. 1, вып. 3, с. 625.

³ ПСРЛ. СПб., 1910, т. XXIII, с. 168.

⁴ ШЛ. М.; Л., 1950, с. 473—475.

⁵ ПСРЛ. СПб., 1899, т. XVI, с. 315—318.

⁶ ПСРЛ. СПб., 1856, т. VII, с. 239.

⁷ Автор выражает благодарность Я. П. Щапову, указавшему на источник и предоставившему выкопировку интересующей нас части.

основной части «Пространной» редакции и списку «Краткой» редакции, датируется не раньше 1325 г.

Второй извод составляют списки, помещенные в Академической и Комиссионной рукописях НПЛ.⁸ Перечень владык этого извода доведен до Евфимия I Брадатого, после чего составителем было подсчитано общее число владык (по списку), занимавших софийскую кафедру (цифра 25 стоит после имени Евфимия) (Приложение 3). Следовательно, дополнения к основной части были внесены в списки не ранее 1428 г. (дата смерти Евфимия I), но до кончины Евфимия II Вяжицкого (1458 г.).

Если второй извод дает имена святителей без порядковых номеров, лишь указывая в конце общее число владык, фигурирующих в списке, то третий извод перечня вводит порядковый номер для каждого иерея и исключает из своего состава все, кроме имен. Текст третьего извода сохранился в составе Симеоновской летописи⁹ и в приложениях к Хронографу редакции 1512 г.¹⁰ Список доводит изложение до Макария, бывшего владыкою в Новгороде до 19 марта 1542 г., когда он стал митрополитом Московским. Не ранее этого времени был составлен третий извод «Архиепископской» редакции.

Четвертый извод представлен одним списком, помещенным в Беляевской рукописи Летописного свода 1493 г.¹¹ В основной своей части он отличается от перечней третьего извода лишь орфографическими деталями, но в заключительной дает дополнительные имена до Александра (Приложение 4). Следовательно, данный вариант составлялся до 1589 г., когда повгородская епархия стала митрополией.

Списки четвертой редакции сохранились в составе трех летописных сводов. Поименное перечисление повгородских владык этой редакции представляет единый текст, озаглавленный: «Новаграда Великого архиепископии». Имя каждого владыки сопровождается указанием поставления на кафедру. Основной отличительный признак позволил условно именовать редакцию «Погодной» (Приложение 5).

Основная часть редакции находится в составе сборника последней четверти XV—начала XVI в. из Музейного собрания ГБЛ.¹² Изложение в ней доведено до Семена, который был выбран повгородским владыкой в 1415 г. и занимал кафедру до своей кончины в 1421 г. Не ранее этих дат мог появиться первый извод «Погодной» редакции.

Дополнительная часть обнаруживается в составе владычных списков, помещенных в текст Хронографа 1679 г. на страницах

⁸ НПЛ, с. 163.

⁹ ПСРЛ. СПб., 1913, т. XVIII, с. 24.

¹⁰ ПСРЛ. СПб., 1911, т. XXII, ч. 1, с. 464.

¹¹ ПСРЛ. М.; Л., 1962, т. XXVII, с. 296.

¹² РО ГБЛ, ф. 178, № 3271. — Рукопись была передана директором музея М. А. Вепецкиным.

Ленинградского списка Никаноровской летописи¹³ и в Лондонском списке Пермской летописи.¹⁴ Во втором изводе списка хронологические выкладки заменены порядковой нумерацией святителей. Последним назван Серапион Курцов, умерший в 1501 г., — возможная наиболее ранняя дата списка.

Проведенный анализ позволил выявить основные, наиболее ранние списки. К ним относятся первые изводы «Пространной» и «Архиепископской» редакций и текст «Краткой» редакции, изложение в которых заканчивается именем Давыда.

Следовательно, дальнейшее сравнение владычных списков разных редакций для выяснения общей основы и их взаимосвязи с составом летописей может быть ограничено тремя равными вариантами (см. список, с. 141—142).¹⁵

При первом же рассмотрении становится очевидной полнота списка «Пространной» редакции, имена святителей в котором, как в основной, так и в дополнительной частях, соответствуют летописным данным. В перечне имен «Пространного» списка нет ни одного имени, поставленного не на свое место либо вообще выпущенного. Тем самым мы можем признать список «Пространной» редакции либо одним из протографов других святительских перечней, либо записью, наиболее точно передающей содержание не дошедшего до нас оригинала.

Текст «Краткой» редакции близок к источнику основной части «Пространного» списка. Эта близость проявляется в членении текста на епископский и архиепископский разделы, наличии в составе списка имен пехиротописанных владык — Ефрема и Арсения. Доказательством копирования в тексте «Краткой» редакции протографа являются наблюдения за написанием имен иереев в «Кратком» списке. Искажение имен владык Никиты и Нифонта («Аникита» и «Анифонт») не случайно. Оно связано, на наш взгляд, со слитным прочтением союза «А» с именами Нифонт и Никита в протографе святительского списка. В «Пространной» редакции списка читаем: «А Никита преставился месяца генуаря в 30»; «А Нифонт преставися в Печерском монастыре». При создании «Краткой» копии протографа составитель превратил Никиту и Нифонта в Аникиту и Анифонта. Тем самым устанавливается, во-первых, возможная связь «Краткого» списка с протографом; во-вторых, подтверждается предположение о более точном копировании либо о воссоздании в «Пространной» редакции списка-протографа.

Единственное расхождение «Краткого» списка с протографом — неправильное расположение имен в части, связанной с владычными именами 1200—1220-х гг. Объясняется это тем, что состави-

¹³ ПСРЛ, т. XXVII, с. 141.

¹⁴ ПСРЛ, М.; Л., 1959, т. XXVI, с. 346.

¹⁵ В предлагаемом нами списке дополнения, сделанные при первых редакциях основных частей списков, даны разрядкой; имена, внесенные при повторном редактировании, подчеркнуты, а при дальнейшей доработке — взяты в скобки.

тель «Краткого» списка преследовал цель — лишь перечислить имена владык, занимавших софийскую кафедру. Не сопровождая свой список хронологическими записями либо указателями продолжительности переезда, составитель мог предполагать неправильный подсчет читателем числа новгородских владык при дублировании имен Митрофана, Антония и Арсения. Точно следуя протографу, составитель должен был бы дважды записать имена Митрофана и Арсения, трижды — Антония, в связи с чем возросло бы число новгородских владык.

Именем владыки Давыда заканчивается также основная часть (Замойский извод) «Архиепископского» списка, чем устанавливается возможная близость этого извода к протографу. Однако некоторые детали указывают на редактирование последнего при составлении Замойского извода. Во-первых, из числа новгородских владык исключены нехиротонисанные архипастыри; во-вторых, изменено имя архиепископа Ильи на Иоанна, что могло произойти не раньше XV в. — времени появления житийной литературы, посвященной владыке.¹⁶

Вопрос датировки «Краткого» списка и Замойского извода «Архиепископского» списка тесным образом смыкается с решением вопроса о времени составления основной части «Пространной» редакции.

Если предположительно рассматривать названную нами дату составления основной части «Пространного» списка (1325 г.) во взаимосвязи с общерусским либо новгородским летописанием, то подобной не обнаруживается. Единственно возможное решение — наблюдение над составом Синодального списка НЛ.

Сохранившаяся часть последнего дефектна. Утрачены первые 16 тетрадей и последняя, 36-я тетрадь, номер которой поставлен на следующей тетради. Основной текст летописи доведен до 6841 (1333) г., другими почерками приписаны известия 6845, 6853 и 6860 гг., содержание которых связано с новгородским Юрьевым монастырем.¹⁷

Здесь налицо близкое совпадение предполагаемой даты первоначального списка владык и времени окончания основного текста Синодальной летописи.

Рассмотрим события этого периода, которые могли так или иначе отразиться на составе святительского списка. Умершего в 1325 г. архиепископа Давыда, именем которого кончается поименный перечень владык в основной части списка «Пространной» редакции, сменяет на софийской кафедре Моисей. Сложная

¹⁶ Подобной точки зрения придерживается и Я. Н. Щапов, подробно рассмотревший весь состав рукописи Замойского.

¹⁷ Ляпунов Б. М. Исследования о языке Синодального списка 1-й Новгородской летописи. СПб., 1900; Насонов А. И. Предисловие. — НПЛ, с. 5—7; Клосс Б. М., Лурье Я. С. Русские летописи XI—XV вв. (Материалы для описания). — В кн.: Методические рекомендации по описанию славяно-русских рукописей для Сводного каталога рукописей, хранящихся в СССР. М., 1976, вып. 2, ч. 1, с. 80.

внешнеполитическая обстановка и внутривполитическая борьба в годы первого святительства Моисея заставляют его в 1329 г. оставить кафедру и уйти в монастырь. На его место избирается Василий. Несмотря на то что владычная деятельность Моисея кончилась в 1329 г., его имя, как человека еще живущего, не могло быть помещено в состав святительского списка: там фиксируются имена только умерших владык. Василий умирает в 1352 г. О его смерти мы узнаем со страниц дополнения к составу Синодальной рукописи. Следовательно, имя и этого архиепископа до 1352 г. не могло быть внесено в святительский список. Если так, то список, перечисляющий имена новгородских владык до Давыда, мог находиться в летописном своде, доводящем изложение событий не позднее 1351 г. Такой свод есть — это Синодальный список, завершающий свое повествование в основном тексте 1333 г.

В таком случае представляется возможным решение вопроса о составе и размещении протографа святительского списка. Он мог находиться в составе Синодальной летописи, на страницах, следующих за сообщениями 862—864 гг. (именно там располагаются списки князей в С1Л), т. е. на местах, к сожалению, утраченных.

Предположение подтверждается наблюдениями В. Л. Янина над родословием русских князей. Автор склоняется к мысли, что подобный раздел мог фигурировать в начале Синодального списка, основываясь на упоминании в тексте родословия имен сыновей Ивана Ивановича Красного: Дмитрия, родившегося в 1350 г., и Ивана. Дата рождения Ивана неизвестна, по его участие вместе с Дмитрием в походе 1362 г. дает основание относить его рождение ко времени вскоре после 1350 г. (последняя приписка к Синодальному списку была сделана в 1352 г.). В. Л. Янин считает, что родословие из Синодального списка могло перейти в общий протограф Н1Л младшего извода, Н4Л, С1Л, но в первом из памятников было изъято в связи с помещением подобного рода списков в рассказ о крещении Руси.¹⁸

Если список новгородских владык восходит к Синодальной летописи, то все сообщения его должны текстуально совпадать с летописными записями. Такая проверка может быть проведена, учитывая дефектность рукописи, начиная с сообщения о смерти Иоакима Курсунянина в 1030 г. Сопоставление, проведенное нами, показывает, что текст «Пространной» редакции новгородских святителей вплоть до времени поставления и прихода в Новгород Нифонта избыточен по сравнению с погодными записями Синодального списка. В последнем отмечены только следующие события из ранней истории софийской кафедры: смерть Федора в 6585 г., Никиты — под 6616 г., приход и «отвержение» Ивана Пошьяна соответственно под 6618 и 6638 гг., причем отсутствуют

¹⁸ Янин В. Л. К вопросу о роли Синодального списка Новгородской Первой летописи в русском летописании XV в. — Летописи и хроники. 1980. М., 1981.

указания о длительности святительства иерархов и «непомппания» Ивана. Более того, сведения «Пространной» редакции новгородских владык, за редким исключением, отсутствуют в летописных сводах XIV—XV вв. К этим немногочисленным отступлениям относятся сообщения о смерти Иоакима под 6536 г.; о поставлении, осуждении и смерти Луки Жидяты под 6542, 6563 и 6568 гг.; о поставлении и кончине Стефана под 6569 и 6576 гг.; о поставлении Германа под 6586 г.; смерти Никиты под 6616 г. и поставлении Ивана под 6617 г. Причем все эти сообщения отмечены лишь в одном своде — СЛ. Только в составе двух поздних памятников — ПЗЛ и Кратком летописце новгородских владык — основная часть «Пространной» редакции списка новгородских иерархов совпадает текстуально.

Таким образом, протограф владычных списков мог быть только памятником влетописного происхождения. Вероятнее всего, это синодик Софийского собора, подобный синодикам других храмов и монастырей.¹⁹

Доказательства копирования «Пространным» списком текста синодика обнаруживаются при наблюдениях над характером записей основного извода (Приложение 1).

Прямым свидетельством воспроизведения синодика, по нашему мнению, является комментарий списка, посвященный Ивану Попьяну: «Иван Попьян, седев 20 лет, отвержеся архиепископья; сего же помипают». Указание непомипания владыки — необходимый элемент синодика. Для летописца он несуществен, что и обнаруживается при обращении к погодной записи Синодальной летописи: «Отвержеся архиепископ Иоанн Новгорода».²⁰

Косвенным свидетельством копирования софийского синодика служит текст «Пространного» списка, посвященный Ефрему: «Аким Корсунянин бе в непископстве лета 42; и бе в него место ученик его Ефрем; иже нас учяше». Необычная судьба Ефрема давно привлекает внимание историков. Не вдаваясь в дискуссию, обратим внимание на сокращенный комментарий СЛ: «... бе в его место ученик его Ефрем, и благословен бысть епископом Иоакимом; ... сей ... святительства не сподобился».²¹

А. Г. Кузьмин, сопоставляя тексты, настаивает на локальном прочтении комментария «иже нас учяше». По мнению автора, летописец «просто поясняет, что он ... проходил обучение у Ефрема, являвшегося, в свою очередь, учеником первого Новгородского епископа».²²

¹⁹ Возможно, таковым в XVII в. являлся Краткий летописец новгородских владык, хронологические рамки которого были значительно расширены по сравнению с рассматриваемыми нами списками. Интересно отметить, что составителем XVII в. было опущено непонятное для него указание «непомипания» Ивана Попьяна.

²⁰ НПЛ, с. 22.

²¹ ПСРЛ, т. V, вып. 1, с. 126.

²² Кузьмин А. Г. Начальные этапы древнерусского летописания. М., 1977, с. 377.

Представляется, что А. Г. Кузьмин не учитывает происхождения комментария. Если признать, что «Пространный» список — копия Софийского синодика, то текст комментария становится логичным. Причины поминания нехиротонисанного Ефрема должны быть обусловлены в синодике. Тем самым нам представляется обязательным для синодика дополнение «пже нас учяние», которое для летописного комментария несущественно.

Тем же обстоятельствами — необходимость показать характер поминания нехиротонисанного владыки — мы склонны объяснить появление в тексте списка пространного комментария, посвященного судьбе Арсения (Приложение 1).

Сам характер комментария, в котором фигурирует «окаянный дьявол . . . не хотяи добра роду человеку», в большей степени типичен для памятника церковно-поучительной литературы, чем для летописания. В синодике рассказ был необходимым отступлением при объяснении судьбы бывшего софийского владыки и включения Арсения в поминальный. Из состава синодика комментарий был перенесен как в «Пространный» список владык, так и в летописный текст.

Включение в синодик всех остальных новгородских владык было закономерно обусловлено их принадлежностью к святительской кафедре и не требовало комментирования.

Дополнительная группа свидетельств копирования «Пространным» списком текста Софийского синодика заключена в специфичности записей о смерти владык, где указаны число и месяц кончины, но опущен год. Подобный текст характерен для синодика, куда вносились имена умерших для поминания в день смерти.

Отметим, что в погодных записях Синодальной летописи указаны полные даты (год, месяц, число) следующих владык: Луки, Пикиты, Нифонта, Ильи, Гавриила, Митрофана, Антония, Долмата, Климента, Феоктиста, Давыда. В «Пространном» списке смерть всех иерархов (кроме Антония, о чем далее) отмечена числом и месяцем кончины. Подобный характер памятника сохранен и в дополнении к основной части (второй извод) «Пространной» редакции, куда включены Моисей, Василий, Алексей, Иван, Семен.

Интерпретации «Пространного» списка как копии Софийского синодика, казалось бы, препятствует отсутствие каких-либо сведений о дате смерти группы владык, помещенных в текст основной части. Большинство таких имен из «епископского» параграфа списка: Иоаким, Ефрем, Стефан, Федор, Герман. В «архиепископском» разделе группа меньше: Мартирий, Антоний, Спиридон. Если для первой («епископской») группы причины отсутствия в тексте владычного списка обязательных для синодика данных можно объяснить тем, что владыки не были погребены в Софийском соборе (Иоаким похоронен в Иоакимовской церкви, Стефан и Герман скончались в Киеве, место погребения Федора неизвестно, Ефрем после смерти вряд ли мог «претендовать» на место

в соборе как «не сподобившийся святительства»), то владыки «архиепископского» раздела все были погребены в Софии. Это подтверждается летописными сообщениями.

Рассмотрим две возможные версии подобного пропуска. Первая — признание посмертной канонизации владык. В этом случае наличие канона новому святому освобождало текст синодика от дублирования. Объяснение нелогично: местное почитание новгородских святителей было установлено в 1439 г.²³

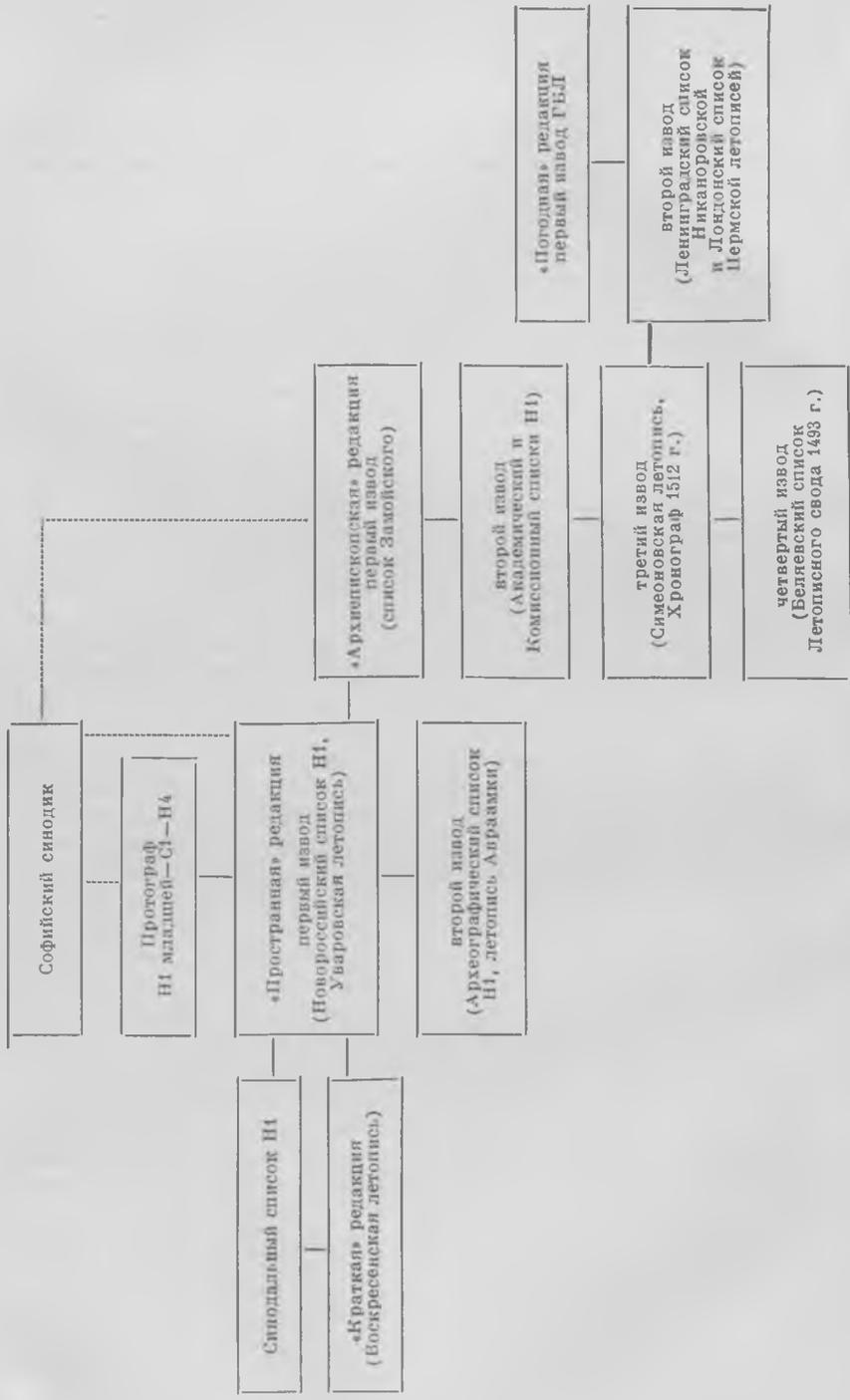
Вторая версия — рассмотрение состава записей синодика и владычного списка с точки зрения назначения текста — заслуживает внимания. Копирование синодика для летописного списка несло определенный характер, вызванный функциональной направленностью копии, — дать перечень владык, что не требовало от составителя списка тщательного воспроизведения источника. При этом даты смерти некоторых владык могли быть пропущены без всякого ущерба. Именно подобный подход демонстрируется дальнейшей историей списков. Текст «Краткой» и «Архиепископской» редакций сведен к поименному перечню. «Погодная» редакция вообще несла inúю смысловую нагрузку. Здесь имя владыки сопровождалось датой поставления на кафедру, а не смерти иерарха. Своеобразие записей «Погодной» редакции не только отличает ее от других святительских перечней, но и ставит в особое положение: протографом «Погодного» списка не мог быть синодик либо текст, к нему восходящий; сведения для «Погодного» списка могли быть взяты только из погодных записей летописи.

При всех условиях наличие расхождений «Пространного» списка владык с текстом Синодальной летописи, избыточность данных перечня иерархов и характер его записей убеждают нас в том, что в основе владычных списков трех редакций лежал источник вне летописного происхождения, близкий к Софийскому синодику.

История протографа представляется нам следующей (см. схему). Список синодика либо сам оригинал вошел в состав протографа Н1 младшей—С1—Н4 летописей, существование которого обосновано систематическими совпадениями, а часто даже полным тождеством текста.²⁴ Отсутствие списка новгородских владык в составе С1 может быть объяснено первичностью текста летописи в отношении к протографу; в то же время составитель Н4 дополнил свой оригинал по летописанию родного города. Протограф Н1 младшей—С1—Н4 отразился в составе летописного сборника Авраамки: здесь есть ряд событий, читающихся в Н4 и от-

²³ Хорошев А. С. Церковь в социально-политической системе Новгородской феодальной республики. М., 1980, с. 92—97.

²⁴ Шахматов А. А. Общерусские летописные своды XIV и XV вв. — ЖМНП, 1900, ССХХХI, № 9, отд. 2, с. 90—176; Приселков М. Д. История русского летописания XI—XV вв. Л., 1940, с. 143—150; Клосс Б. М. О времени создания русского Хронографа. — ТОДРЛ, 1971, т. XXVI, с. 246—255; Лурье Я. С. Общерусские летописи XIV—XV вв. Л., 1976, с. 67—121.



сутствующих в С1. Вероятно, владычный список относится к числу подобных. Следы влияния протографа Н1 младшей—С1—Н4 обнаруживаются в составе списков Н1. Таким образом, допустимо включение в их состав владычных списков (с предварительной редакцией) непосредственно из протографа либо из особого новгородского свода («Софийского временника» по А. А. Шахматову), либо подобного ему местного свода начала XV в.²⁵

Справедливая оценка Я. С. Лурье С1 как основы всего общерусского московского летописания второй половины XV и XVI в. дает основание предполагать включение новгородских известий (в том числе и списка владык) в состав более поздних сводов, как Симеоновская, Уваровская, Воскресенская. Недоумение может вызвать наличие «Краткого» списка, доведенного только до середины XIV в., в составе Воскресенской летописи, но это можно объяснить тем, что среди источников Воскресенской была Уваровская летопись, святительский список в которой датируется тем же временем.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

А се новгородскыи епископы

Аким Корсунянин бе в иепископстве лета 42; и бе в него место ученик его Ефрем, иже нас учяше. Лука Жидята бысть епископом лет 23; положен за святою Софьею в Новгороде; а преставися, едя с Киева, на Копысе, октовриа месяца в 15. А Стефана в Киеве свои холопе удавишиа; бе в иепископы 8 лет. А Феодора свои пес уяде и с того умре; бе в иепископы лет 9. А Герман преставися в Киеве; бе епископом 18 лет. А Никита преставися месяца генуаря в 30, и положен бысть в Новгороде, в святей Софии, иепископы 13 лет. Иван Попьян, седев 20 лет, отвержеса архиепископыа; сего не поминают. А Нифопт преставися в Печерском монастыре, априля в 21; бе епископом 25 лет. Аркадии преставися сентября в 19, положен в Новгороде, в притворе святыя София; бе в иепископы 8 лет.

А се архиепископи

Илиа преставися сентября в 7 и положен бысть в притворе святыя София, быв в архиепископстве лет 21. А Гаврил, брат его, преставися мая в 24 и положен тужде подле брата; бе в святительстве 6 лет. А Мартурии Рушанин преставися на озере Серегере, едя в Володимерь; и положен бысть у святей Софии, в притворе стороннем; бе в владыках 6 лет. А Митрофан бе святителем лет 11; заточен бысть в Торонець. А Антоний бе владыкою 8 лет, и дасть ему епископыю в Перемышле митрополит.

²⁵ Лурье Я. С. Общерусские летописи. . ., с. 73—94.

А Митрофан опять бе владыкою 3 лета и 4 месяца, и преставися июля в 3, и положен бысть в святей Софии, в притворе. Того же дни въведоша в двор Арсения черныца с Хутина, и бе 2 лета. И опять Антоний бе 3 лета, и съиде на Хутино. И опять Арсенин седе в дворе в владычье. И тои же осени паиде дождь велик день и ноць, на Госпожин день оли и до Школина дни (т. е. с 15 августа по 6 января 1228 г. — А. Х.). Тогда диавол, завидев ему, зане проганяшеть его пощным стоанием, щепнем и молитвами, и въздвиже на Арсения, на мужа кротка и смирена, крамолу велику, простую чядь, и створше вече на княже дворе, пришедше на владычье двор, и рекоша Арсению: тебе доля стоить тепло долго, выпровадил еси владыку Антониа на Хутино, а сам сел, дав мзду князю Ярославу Всеволодичю; а нам пелзе ни сена добыти, ни уделати; аки злодея ихающе, за ворот выгнания, и намале ублюде его бог от смерти: затворися в святей Софии и съиде на Хутино. И заутра въведоша в двор опять Антониа архиепископа, и седев 2 лета, и разболеся велми, и онеме на Алексеев день, бысть в болезни тои не глаголя лет 6 и месяц 7 и 9 днии, и преставися, и положен бысть у святей Софии, в притворе. А Спиридон бысть архиепископом 20 лет, положен бе у святей Софии. А Далмат поставлен бысть владыкою митрополитом Кирилом и епископом ростовським, в Новгороде; а преставися октовриа в 21; бе святителем 20 и 3 лета. А Климент мая в 22 преставися; бысть в архиепископы лет 23; тело его положено бе в притворе святыя Софии, от владычиа двора. А Феоктиста постави митрополит Максим в Новгороде в владыкы с епископы: Семеон Ростовський, Андреи Тферьский, и жит лет 8, и иде в монастырь святыя Богородицы к Благовещению; и бысть 3 лета, и преставися декемвриа в 23, и положен бе в церкви святыя Богородицы. А Давыд бе владыкою 17 лет, и преставися февраля в 5, и положиша его в притворе святыя Софии, подле Климента.

А Мосей був владыкою лет 5, и съиде с владычества в монастырь на Коломци, и пострижесе в скиму, и бе в монастыри 20 лет. А Василии поставлен бысть владыкою митрополитом Феогностом в Волиньской земли, в Володимере, а с ним владык 5: Григории Полочкый, Афанасии Володимерьский, Феодор Галичьский, Марко Перемышльський, Иоан Холмьський, и преставися едя изъо Пъскова, на реце на Юзе, месяца июля в 3 и привезше и в Новъгород, и положиша и у святей Софии в притворе большем; а святителем бе лет 21 и 4 месеци и 2 дни. Того же лета паки въведоша Моисея архиепископа на свои ему стол, и преставися генуариа в 25, и положишиа и у святого Михаила на Сковоротке; бе владыкою 8 лет. А Алексей преставися месяца февруариа в 3, и положен бысть в монастыри на Деревянице, у церкви святого Въскресения, в притворе, був в святительстве 30 лет без лета и без 5 месяць. А Иван преставися месяца июня в 24 в монастыри на Деревянице, и положен бысть у церкви свя-

того Въскресенна в притворе, быв в архиепископы 30 лет без 3 лет. А Семсон преставися месяца июня в 15, быв в святительстве 5 лет и 3 месяца без 5 дни, а всего 6 лет без дву месяцъ и без 4-х дни, и положен бысть в притворе Мартурьевском у святей Софии.

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

А се повгородстни епископи: пръвыи Яким Корсунянии, а по нем Ефрем, а по Ефреме Лука Жадятя, а по Луке Стефан, а по Стефане Феодор, уяде его пес и с того умре, а по Феодоре Герман, а по Германе Анкита, а по Анките Иоани Пошанин, а после Ивана Анифонт, а по Анифонте Аркадеи. Архиепископи новгородстни: Ильа, а по Илье Гавриил, а по Гавриле Мантурен, а по Мантурии Антоней, а по Антонии Митрофан, а по Митрофане Арсеней, а по Арсении Спиридон, а по Спиридоне Долмат, а по Долмате Климент, а по Клименте Феоктист, а по Феоктисте Давыд.

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

А се повгородчкыи архиепископы: пръвыи архиепископ новгородскыи Аким Корсунянии, Лука, Стефан, Федор, Герман, Никита, Иван Пошанин, тъ седе 20 лет, отвержеся архиепискупъи; Нифонт, Аркадии, Иоани, Григории, Мантурии, Митрофан, Антонии, Спиридон, Далмат, Климент, Феоктист, Давыд, Моисии, и остави епископью по своей воли; и по нем Василии, и опять Моисии, Алексеи, Иван, Семсон, Еуфимей 25.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Архиепископи Великого Новгорода и Пъскова: 1. Иоаким, 2. Лука, 3. Стефан, 4. Феодор, 5. Герман, 6. Никита, 7. Иона, 8. Нифонт, 9. Аркадии, 10. Иоани, 11. Григории, 12. Мантурии, 13. Митрофан, 14. Антоней, 15. Спиридон, 16. Долмат, 17. Климент, 18. Феоктист, 19. Давыд, 20. Василии, 21. Моисей, 22. Алексеи, 23. Иоани, 24. Симеон, 25. Еуфимей, 26. Еуфимей, 27. Иона, 28. Феофил, 29. Сергей, 30. Генадей, 31. Серапион, 32. Макарей, 33. Феодосии, 34. Серапион, 35. Пимен, 36. Леонид, 37. Александр.

ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Новаграда Великаго архиепископи

В лето 6499. Архиепископ Яким требеща разори, и Перуна сокруши, и люди крести. Тогда князь великий Владимир, собрав детей 300, вдал учити грамоте; мнози же матери плакахуся чад

своих, не навыкли еще вере и не познаша учения книжного, одержими еще неверием.

В лето 6538. Преставися архиепископ Яким. В то время учаше ученик его Ефрем.

В лето 6545. Князь великий Ярослав первую митрополию оставив в Киеве.

В лето 6547. Поставлен архиепископ Лука.

В лето 6575. Поставлен бысть архиепископ Стефан.

В лето 6581. Поставлен архиепископ Феодор.

В лето 6586. Поставлен бысть архиепископ Герман.

В лето 6602. Поставлен архиепископ Никита.

В лето 6618. Поставлен архиепископ Иоан.

В лето 6658. Постави архиепископа Нифонта.

В лето 6665. Постави архиепископа Аркадия.

В лето 6673. Поставлен архиепископ Илья.

В лето 6695. Поставлен архиепископ Гаврило.

В лето 6709. Поставлен архиепископ Митрофан.

В лето 6737. Поставиша архиепископа Спиридона.

В лето 6738. Постави архиепископа Антония.

В лето 6752. Постави архиепископа Спиридона.

В лето 6759. Постави архиепископа Долмата.

В лето 6782. Постави архиепископа Климента.

В лето 6808. Постави архиепископа Феоктиста.

В лето 6816. Постави архиепископа Давыда.

В лето 6834. Постави архиепископа Моисея. Моисей остави епископию и пострижесе в скиму; и бысть пять лет иде на Колмину. И по нем Василии.

В лето 6860. Преставися Василии. Новгородцы же едва умолиша прежде бывшего Моисея, взведоша его на престол. Великую часть. И пребысть 8 лет и опять соиде. И жит 3 лета, и преставися.

В лето 6838. Поставиша архиепископа Василия.

В лето 6860. Постави архиепископа Моисея.

В лето 6850. Постави архиепископа Алексея.

В лето 6906. Постави архиепископа Иоанна.

В лето 6921. Постави архиепископа Семиона.

Двадцать шести архиепископ новгородцкыи Еуфимей.
27. Еуфимей. 28. Иона. 29. Феофил. 30. Сергеи. 31. Генадеи.
32. Ссрапион.

С П И С К И Н О В Г О Р О Д С К И Х В Л А Д К

| «Пространная» редакция | | «Краткая» редакция | | «Архипископская» редакция | | «Погодилъ» редакция | |
|------------------------|-----------------|--------------------|-----------------|---------------------------|-----------------|---------------------|----------|
| Иоаким Корсунянин | (989—1030 гг.) | Аким Корсунянин | Яким Корсунянин | Аким Корсунянин | Аким Корсунянин | 991 г. | Яким |
| Ефрем | (1030—1035 гг.) | Ефрем | Ефрем | Ефрем | Ефрем | | Ефрем |
| Лука Жидята | (1035—1059 гг.) | Лука Жидята | Лука Жидята | Лука Жидята | Лука | 1039 г. | Лука |
| Стефан | (1060—1069 гг.) | Стефан | Стефан | Стефан | Стефан | 1067 г. | Стефан |
| Феодор | (1069—1078 гг.) | Феодор | Феодор | Феодор | Феодор | 1073 г. | Феодор |
| Герман | (1078—1086 гг.) | Герман | Герман | Герман | Герман | 1078 г. | Герман |
| Никита | (1086—1107 гг.) | Никита | Авклята | Никита | Никита | 1084 г. | Никита |
| Иван Польшя | (1108—1130 гг.) | Иван Польшя | Иван Поплянин | Иван Поплянин | Иван Поплянин | 1140 г. | Иван |
| Нифонт | (1131—1156 гг.) | Нифонт | Авифонт | Нифонт | Нифонт | 1150 г. | Нифонт |
| Аркадий | (1156—1163 гг.) | Аркадий | Аркадий | Аркадей | Аркадей | 1157 г. | Аркадей |
| Илья | (1163—1186 гг.) | Илья | Илья | Иован | Иован | 1165 г. | Илья |
| Гавриил | (1186—1193 гг.) | Гавриил | Гавриил | Гавриил | Григорий | 1186 г. | Гавриил |
| Мартырий | (1193—1199 гг.) | Мантурия | Мантурия | Мантурия | Мантурия | | |
| Митрофан | (1200—1210 гг.) | Митрофан | Митрофан | Митрофан | Митрофан | 1201 г. | Митрофан |
| Антоний | (1210—1220 гг.) | Антоней | Антоней | Антоней | Антоний | | |
| Митрофан | (1220—1223 гг.) | Митрофан | Митрофан | Митрофан | Митрофан | | |
| Арсений | (1223—1226 гг.) | Арсений | Арсений | Арсений | Арсений | 1229 г. | Спиридон |
| Антоний | (1226—1228 гг.) | Антоней | Антоней | Антоней | Антоней | 1229 г. | Антоней |
| Арсений | (1229 г.) | Арсений | Арсений | Арсений | Арсений | | |
| Автовий | (1229 г.) | Антоней | Антоней | Антоней | Антоней | | |
| Спиридон | (1229—1249 гг.) | Спиридон | Спиридон | Спиридон | Спиридон | 1244 г. | Спиридон |
| Далмаг | (1249—1273 гг.) | Далмаг | Далмаг | Далмаг | Далмаг | 1251 г. | Далмаг |
| Климент | (1274—1299 гг.) | Климент | Климент | Климент | Климент | 1274 г. | Климент |

| | «Пространная» редакция | «Краткая» редакция | «Архиепископская» редакция | «Погодная» редакция |
|-----------------|--|--------------------|-------------------------------|---------------------|
| Феоктист | (1300—1308 гг.) | Феоктист | Феоктист | 1300 г. Феоктист |
| Давид | (1308—1325 гг.) | Давыд | Давыд | 1308 г. Давыд |
| Моисей | (1325—1330 гг.) | Моσει | Моисей | 1326 г. Моисей |
| Василий | (1331—1352 гг.) | Василии | Василии | 1330 г. Василии |
| Моисей | (1352—1359 гг.) | Моисей | Моисей | 1352 г. Моисей |
| Алексей | (1359—1388 гг.) | Алексей | Алексей | 1359 г. Алексей |
| Иоанн | (1388—1415 гг.) | Иван | Иван | 1398 г. Иоанн |
| Семион | (1415—1421 гг.) | Семен | Семен | 1412 г. Семион |
| Феодосий | (1421—1424 гг.) | | | |
| Евфимий I | (1424—1428 гг.) | | 25 <u>Еуфимей</u> | 26 Еуфимей |
| Евфимий II | (1429—1458 гг.) | | 26 <u>Еуфимей</u> | 27 Еуфимей |
| Иона | (1458—1470 гг.) | | 27 <u>Иона</u> | 28 Иона |
| Феофил | (1470—1482 гг.) | | 28 <u>Феофил</u> | 29 Феофил |
| Сергий | (1483—1484 гг.) | | 29 <u>Сергея</u> | 30 Сергей |
| Геннадий Гонзов | (1485—1504 гг.) | | 30 <u>Геннадея</u> | 31 Геннадея |
| Серапион | (1506—1509 гг.) | | 31 <u>Серапион</u> | 32 Серапион |
| Макарий | (1526—1542 гг.) | | 32 <u>Макария</u> | |
| Феодосий | (1542—1550 гг.) | | (33 Феодосия) | |
| Серапион Курцов | (1551—1552 гг.) | | (34 Серапион) | |
| Пимен Черный | (1552—1570 гг.) | | (35 Пимен) | |
| Леонид | (1571—1575 гг.) | | (36 Леонид) | |
| Александр | (1576—1591 гг.) с 1589 г. митрополит Новгородский | | (37 Александр) | |